ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3,http://2aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров Дело № А28-10502/2014
12 марта 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2015 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Великоредчанина О.Б.,
судей Немчаниновой М.В., Хоровой Т.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сметаниной Я.В.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Октябрьского района города Кирова»

на определение Арбитражного суда Кировской области от 26.11.2014, принятое судом в составе судьи Пономаревой Е.Л. по делу № А28-10502/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Октябрьская управляющая компания» (ИНН: 4345370867, ОГРН: 1134345025440)
к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Октябрьского района города Кирова» (ИНН: 4345207469, ОГРН: 1074345051186)
об обязании передать документацию,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Кировской области от 28.10.2014 по настоящему делу (далее – Решение) удовлетворен иск общества с ограниченной ответственностью «Октябрьская управляющая компания» (далее – ООО «Октябрьская УК», Истец) об обязании общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Октябрьского района города Кирова» (далее – ООО «УК Октябрьского района», Ответчик, Заявитель) передать Истцу техническую документацию, относящуюся к многоквартирному жилому дому № 2 по улице Луганской в городе Кирове.

В связи с этим ООО «Октябрьская УК» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о взыскании с ООО «УК Октябрьского района»

35 000 руб. судебных расходов, понесенных Истцом при рассмотрении данного дела в связи с оплатой услуг его представителя (далее – Расходы).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 26.11.2014 (далее – Определение) упомянутое выше заявление ООО «Октябрьская УК» (далее – Заявление) удовлетворено частично и с Ответчика в пользу Истца взысканы 26 000 руб. Расходов.

Не согласившись с Определением, Ответчик обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить Определение и отказать в удовлетворении Заявления Истца.

В обоснование апелляционной жалобы Заявитель указывает, в частности, что основания для удовлетворения Заявления ООО «Октябрьская УК» отсутствовали, поскольку на момент вынесения Определения Решение еще не вступило в законную силу.

Истец в своем отзыве на апелляционную жалобу Ответчика считает эту жалобу не подлежащей удовлетворению.

Лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, явку своих представителей в это судебное заседание не обеспечили.

В связи с этим в соответствии со статьями 123, 156 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность и обоснованность Определения проверены Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 и 272 АПК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность Определения только в обжалуемой части.

В соответствии с частью 1 статьи 112 АПК РФ и пунктом 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Таким образом, возможность разрешения вопроса о распределении судебных расходов не ставится в зависимость от вступления судебного акта в законную силу. Напротив, как указано выше, такой вопрос может быть разрешен судом первой инстанции в принимаемом по делу решении (то есть еще до его вступления в законную силу).

В связи с этим доводы Заявителя о том, что на момент вынесения Определения Решение не вступило в законную силу, являются несостоятельными.

Поэтому, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, исследовав материалы дела, учитывая перечисленные выше нормы права, а также обстоятельства данного дела и представленные по нему доказательства, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Заявление ООО «Октябрьская УК» подлежит удовлетворению.

По названным выше причинам оснований для признания этого вывода суда первой инстанции неправильным у апелляционного суда нет.

В связи с изложенным выше при совокупности указанных выше обстоятельств доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции признаются несостоятельными в полном объеме и апелляционный суд считает, что оснований для отмены или изменения Определения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Выводы суда первой инстанции о применении норм права соответствуют установленным этим судом по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены Определения суда первой инстанции, последним не допущено.

Поэтому Определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 110, 112, 258, 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 АПК РФ, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Кировской области от 26.11.2014 по делу № А28-10502/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Октябрьского района города Кирова» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке в двухмесячный срок со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий О.Б. Великоредчанин

Судьи М.В. Немчанинова

Т.В. Хорова